

亞洲金融風暴後台、韓經濟表現之比較

吳家興*、李秋錦*、陳之華**、陳美菊**、謝學如***

壹、前言

貳、整體經濟表現之比較

參、國家競爭力之比較

肆、結論與建議

摘 要

台、韓兩國在邁向現代化的歷程中，整體經濟表現優異，彼此各擅勝場，長期互為競爭。亞洲金融風暴後台、韓經濟表現之比較，一直是國人關注的議題。本文謹就近九(1997~2005)年來台、韓兩國從整體經濟表現及國家競爭力等兩大層面，比較觀察台、韓在經濟上之表現。比較結果發現，近九年來台灣整體經濟表現不遜南韓。另從近幾年來，台灣在 IMD 世界競爭力評比及 WEF 全球競爭力評比的排名，皆遙遙領先韓國，顯示我國整體的國家競爭力表現仍優於韓國；不過韓國也急起直追，我們不應以目前的成就自滿，反而應更加努力維持我們已有的優勢，同時對於我國相對弱勢的項目積極改進，如此才能維持我國競爭力於不墜之地。

* 經濟研究處專門委員。

** 經濟研究處專員。

*** 經濟研究處科員。本文承洪處長瑞彬、陳副處長寶瑞費心指導，特此致謝。

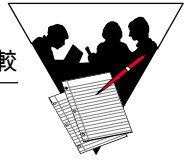
Comparison of the Economic Performances of Taiwan and Korea beyond the Asian Financial Crisis

Chia-Hsing Wu*, Cho-Jin Lee*, Chih-Hua Chen**,
Mei-Chu Chen**, and Shyue-Ru Shieh***

** Senior Specialist, ** Specialist, ** Analyst.
Economic Research Department, CEPD*

Abstract

In overall economic performance over the past nine years, Taiwan and Korea have both been winners in different ways while also being in competition with each other. Although in recent years both the International Institute of Management Development (IMD) and the World Economic Forum (WEF) have ranked Taiwan's competitiveness far ahead of Korea's, the speed with which Korea has been closing the gap should serve to remind Taiwan that it has no room for complacency. Indeed, to retain its high position in the global competitiveness rankings, Taiwan needs to step up its efforts to maintain its existing competitive advantages while also working strenuously to improve its comparative weaknesses.



壹、前言

近年來台灣與韓國經濟表現及國家競爭力的消長變化，備受國內各界關注，其中台韓每人 GDP 比較、台韓 IT 產業發展比較、台灣的「成長競爭力」排名以及台灣未來是否會被韓國趕上甚至超前等議題，引起各界廣泛的討論。本文擬自亞洲金融風暴後近九(1997~2005)年來，從整體經濟表現及國家競爭力等兩大層面，觀察台、韓兩國在經濟上之表現，提供後續研究者做更進一步之分析及政策建議。

貳、整體經濟表現之比較

為觀察台、韓兩國在整體經濟之表現，以下擬從經濟成長、物價與所得分配、儲蓄與投資、產業結構與產業發展、勞動市場、對外貿易、財政、金融、資本市場及研究發展九大層面研析比較兩國整體經濟表現的消長情形。

一、經濟成長、物價與所得分配

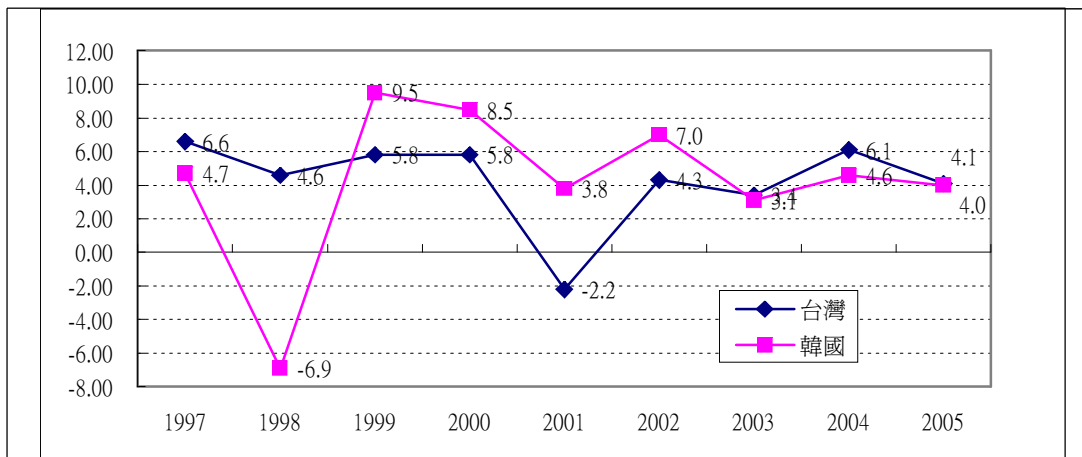
(一) 經濟成長率

1997~2005 年台灣、韓國年平均經濟成長率相當，均為 4.2%，但台灣經濟穩定性優於韓國。台灣除 2001 年因受國際景氣急速下滑、美國 911 恐怖攻擊事件影響，經濟呈負成長外，其

餘年度經濟皆為穩定成長。韓國 1998 年受亞洲金融風暴重創，經濟急遽衰退 6.9%，其後在韓國政府採行激勵景氣措施及推動經濟改革下，經濟快速復甦，1999 年及 2000 年經濟成長率分別升達 9.5%及 8.5%；惟 2001 年及 2003 年亦受國內外景氣下滑影響，經濟成長率相應大幅降低至 3.8%及 3.1%(參見圖一)。

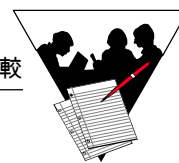
圖一 台灣與韓國經濟成長率之比較

單位：%



資料來源：行政院主計處，國民所得統計及國內經濟情勢展望，2006 年 2 月 23 日。

若從近三(2003~2005)年來台、韓經濟成長表現之比較來看，台灣 2003 年及 2004 年經濟成長率分別為 3.4%及 6.1%，高於韓國的 3.1%及 4.6%。2005 年台、韓經濟成長率受全球經濟景氣擴張趨緩的影響，皆轉呈下降，估計分別為 4.1%與 4.0%。2003 年至 2005 年台灣年平均經濟成長率約為 4.5%，高於韓國的 3.9%。



(二) 每人國內生產毛額(GDP)

無論以 68SNA 及 93SNA¹比較，截至 2004 年我國每人 GDP 皆領先韓國。按 PPP²比較，2004 年台灣每人 GDP 更大幅領先韓國 32%，顯示我國人生活水準優於韓國(見表二、表三)。

(三) 消費者物價上漲率

近九年來，台灣 CPI 漲跌幅度，尚屬溫和；而韓國 CPI 年平均上漲率為 3.6%，遠高於台灣的 0.8%(參見表一)，顯示台灣物價較韓國穩定。

(四) 所得分配差距倍數

近年來台灣所得分配已獲改善，五分位所得分配差距倍數已由 2001 年的 6.39 倍逐年降至 2004 年的 6.03 倍，而韓國卻持續惡化。尤其自亞洲金融風暴後更加擴大，2000 年高達 6.8 倍，至 2004 年更達 7.4 倍，創下 1997 年來最高紀錄(見表一及圖二)。

¹ 68 SNA 及 93 SNA 編算 GDP 的差異點在於礦藏探勘費用、電腦軟體支出、金融仲介費用及政府基礎建設等四項統計值是否須扣除，其中，採 68 SNA 編算 GDP 時，將這四項皆視為中間投入，須全部扣除，而採 93 SNA 編算 GDP，則無須扣除，因此會造成編算 GDP 產生擴大效果。行政院主計處於 2005 年 11 月公布 93 SNA 版修編 1996 年至 2004 年我國 GDP，與其它各國有共同的比較基礎。

² PPP：購買力平價 (Purchasing Power Parity)，去除匯率及物價等因素，更能反映一國的實質經濟成長。

表一 台、韓經濟成長、物價與所得分配差距倍數之比較

| 年 別 | 經濟成長率(%)* | | 平均每人 GDP* | | CPI(%) | | 五分位 所得分配差距倍數 | |
|--------|-----------|--------|-----------|--------|--------|--------|-----------------|--------|
| | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 |
| 1997 | 6.6 | 4.7 | 13,904 | 11,237 | 0.89 | 4.4 | 5.41 | 5.4 |
| 1998 | 4.6 | -6.9 | 12,679 | 7,477 | 1.69 | 7.5 | 5.51 | 5.9 |
| 1999 | 5.8 | 9.5 | 13,609 | 9,549 | 0.17 | 0.8 | 5.50 | 6.3 |
| 2000 | 5.8 | 8.5 | 14,519 | 10,888 | 1.26 | 2.3 | 5.55 | 6.8 |
| 2001 | -2.2 | 3.8 | 13,093 | 10,178 | -0.01 | 4.1 | 6.39 | ... |
| 2002 | 4.3 | 7.0 | 13,163 | 11,485 | -0.20 | 2.7 | 6.16 | ... |
| 2003 | 3.4 | 3.1 | 13,327 | 12,707 | -0.28 | 3.6 | 6.07 | 7.2 |
| 2004 | 6.1 | 4.6 | 14,271 | 14,144 | 1.62 | 4.0 | 6.03 | 7.4 |
| 2005 | 4.1 | 4.0 | 15,271 | - | 2.30 | 2.8 | - | - |

註：1.“...”表示資料從缺。 2.*按 93 SNA 編算。

資料來源：1. 行政院主計處；2. 行政院經濟建設委員會；3. 韓國銀行。

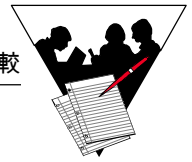
表二 台灣與韓國平均每人 GDP(美元)原、新編統計值比較

單位：美元

| 年 | 原編(68 SNA) | | 新編(93 SNA) | | 台灣與韓國比較 | |
|------|------------|--------|------------|--------|---------|---------|
| | 台灣(1) | 韓國(2) | 台灣(3) | 韓國(4) | (1)/(2) | (3)/(4) |
| 1991 | 8,769 | 6,817 | ... | 7,116 | 1.29 | ... |
| 1992 | 10,274 | 7,193 | ... | 7,539 | 1.43 | ... |
| 1993 | 10,757 | 1,822 | ... | 8,194 | 1.38 | ... |
| 1994 | 11,613 | 9,015 | ... | 9,483 | 1.29 | ... |
| 1995 | 12,488 | 10,853 | ... | 11,471 | 1.15 | ... |
| 1996 | 13,073 | 11,422 | 13,527 | 12,244 | 1.14 | 1.10 |
| 1997 | 13,411 | 10,371 | 13,904 | 11,237 | 1.29 | 1.24 |
| 1998 | 12,213 | 6,863 | 12,679 | 7,477 | 1.78 | 1.70 |
| 1999 | 13,050 | 8,706 | 13,609 | 9,549 | 1.50 | 1.43 |
| 2000 | 13,912 | 9,821 | 14,519 | 10,888 | 1.42 | 1.33 |
| 2001 | 12,543 | 9,025 | 13,093 | 10,178 | 1.39 | 1.29 |
| 2002 | 12,570 | 10,005 | 13,163 | 11,485 | 1.26 | 1.15 |
| 2003 | 12,715 | ... | 13,329 | 12,707 | ... | 1.05 |
| 2004 | 13,529 | ... | 14,271 | 14,144 | ... | 1.01 |

資料來源：1. 韓國銀行，經濟統計年報 2005 及 調查統計月報，2005 年 4 月。

2. 行政院主計處，國民所得統計及預測，2005 年 11 月。



表三 主要國家平均每人 GDP(PPP)

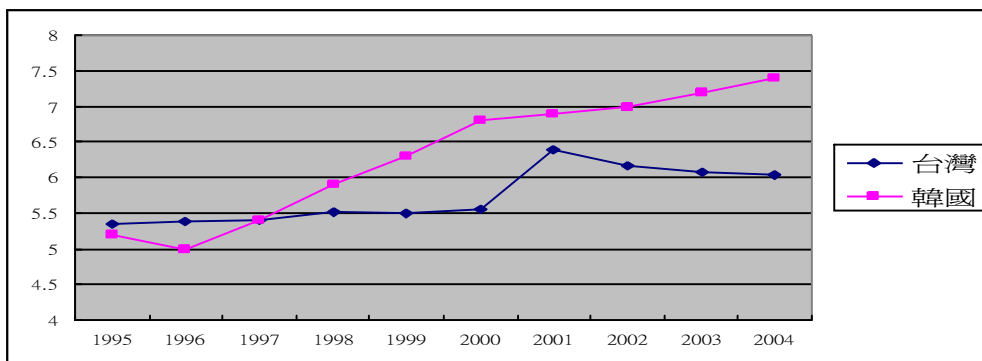
單位：美元(購買力平價)

| 年 | 台灣 | 韓國 | 美國 | 日本 | 德國 | 新加坡 | 香港 | 大陸 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 1997年 | 19,197 | 13,588 | 28,986 | 24,160 | 21,261 | 23,614 | 24,358 | 3,086 |
| 1998年 | 18,070 | 13,469 | 29,577 | 23,257 | 22,176 | 19,790 | 20,754 | 3,063 |
| 1999年 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2000年 | 22,718 | 15,202 | 34,963 | 25,974 | 26,091 | 23,496 | 25,784 | 3,807 |
| 2001年 | 22,095 | 16,005 | 34,806 | 26,551 | 26,875 | 22,536 | 25,906 | 4,172 |
| 2002年 | 22,760 | 17,226 | 35,945 | 26,808 | 27,191 | 23,971 | 26,540 | 4,538 |
| 2003年 | 23,430 | 17,965 | 37,531 | 27,950 | 27,770 | 24,861 | 27,243 | 4,988 |
| 2004年 | 24,676 | 18,686 | 38,360 | 28,670 | 28,159 | 26,601 | 29,107 | 5,430 |

註：“-”表示數字從缺。

資料來源：IMD, *World Competitiveness Yearbook*, 各年。

圖 2 台、韓所得分配差距倍數



資料來源：1.行政院主計處；2.韓國銀行。

二、儲蓄與投資

(一) 儲蓄率

1997~2004 年間，台灣的儲蓄率雖維持在穩定水準，介於 24%至 27%間，惟低於韓國的 31%至 38%間(參見表四)。

表四 台韓兩國儲蓄率與投資率、外人投資、整體對外投資及對中國投資之趨勢

| 年別 | 儲蓄率(%) (A) | | 投資率(%) (B) | | 超額 儲蓄率(%) (A-B) | | 外人投資 (億美元) | | 整體對 外投資* (億美元) | | 對中國投資 (億美元) | |
|------|---------------|--------|---------------|--------|-----------------------|--------|---------------|--------|----------------------|--------|----------------|--------|
| | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 |
| 1997 | 26.4 | 35.6 | 23.9 | 36.2 | 2.5 | -0.6 | 42.7 | 69.7 | 45.0 | 36.8 | 16.1 | 7.4 |
| 1998 | 26.0 | 37.9 | 24.7 | 25.4 | 1.3 | 12.5 | 32.9 | 88.5 | 48.2 | 47.9 | 15.2 | 7.0 |
| 1999 | 26.1 | 35.4 | 23.2 | 29.5 | 2.9 | 5.9 | 41.9 | 155.4 | 45.2 | 33.3 | 12.5 | 3.7 |
| 2000 | 25.4 | 33.7 | 22.5 | 31.1 | 2.9 | 2.6 | 76.1 | 152.2 | 76.9 | 50.5 | 26.1 | 7.1 |
| 2001 | 23.8 | 31.7 | 17.4 | 29.4 | 6.4 | 2.3 | 51.3 | 112.9 | 71.7 | 51.4 | 27.8 | 6.3 |
| 2002 | 25.3 | 31.2 | 16.3 | 29.1 | 8.9 | 2.1 | 32.7 | 91.0 | 72.3 | 36.8 | 38.6 | 20.1 |
| 2003 | 26.0 | 32.5 | 16.1 | 29.4 | 9.9 | 3.1 | 35.8 | 64.7 | 85.6 | 40.2 | 45.9 | 16.3 |
| 2004 | 26.2 | 34.9 | 20.0 | 30.3 | 6.2 | 4.6 | 39.5 | 127.7 | 103.2 | 59.3 | 69.4 | 22.8 |

註：*包括對中國投資。

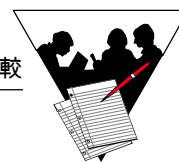
資料來源：1.行政院主計處；2.經濟部投資審議委員會；3.韓國銀行、韓國輸出入銀行。

(二) 投資率

1997~2004 年間，台灣的投資率一直低於韓國，尤其在 2001~2003 年間連續 3 年大幅滑落，顯示我國投資意願不足，不利經濟發展。韓國 1998 年，受亞洲金融風暴衝擊，投資率遽降至 25.4%，創 1980 年以來最低紀錄，其後回升至介於 29%至 31%之間(參見表四)。

(三) 超額儲蓄率

我國長期維持超額儲蓄，韓國自亞洲金融風暴之後才轉呈超額儲蓄。亞洲金融風暴之後，韓國由於投資放緩，儲蓄繼續維持高水準，以致產生超額儲蓄現象。至 2004 年在投資意願不足下，超額儲蓄率達 4.6%(參見表四)。



(四) 外人投資

以外人投資金額比較，韓國遙遙領先台灣。1997 年以來，韓國的外人投資大幅擴增，主要原因，一是亞洲金融風暴後，韓國外人投資環境與措施大幅改善；二是在亞洲金融風暴衝擊下，韓國不少企業營運陷入困境，外資企業大舉併購。

(五) 對外投資

對外投資金額方面，台灣一直是領先韓國，惟近三年來韓國對中國投資超過台灣，使 2005 年來韓國在中國市占率略高於台灣。韓國在亞洲金融風暴受創期(1997~1999 年)對外投資曾一度縮小，惟自 2000 年以來已轉呈大幅擴增。尤其在 2004 年對外投資金額達 59.3 億美元，創歷史新高，主要係對中國投資持續大幅增加。

三、產業結構及產業發展

(一) 產業結構

台、韓兩國農、工業比重均呈逐年持續下降，惟台灣農、工業所占比重皆低於韓國(見表五)。在製造業方面，屬資本及技術密集的重工業比重，兩國均見上升，顯示兩國產業持續升級，惟以台灣升級速度較快。台、韓兩國服務業比重皆持續上升，其中台灣自 1997 年至 2004 年增加 6.6 個百分點，高於韓國的 3.9 個百分點，顯示我國服務業結構升級速度也較韓國快。

表五 產業結構

單位：%

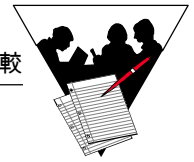
| 年 別 | 農業 | | 工業 | | | | 製造業 | | | | 服務業 | |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|
| | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | 重工業 | | 輕工業 | | 台 灣 | 韓 國 | | |
| | | | | | 台 灣 | 韓 國 | 台 灣 | 韓 國 | | | | |
| 1997 | 2.6 | 5.4 | 35.3 | 43.0 | 27.8 | 28.9 | 67.2 | 76.3 | 32.8 | 23.7 | 62.1 | 51.6 |
| 1998 | 2.5 | 4.9 | 34.7 | 43.8 | 27.4 | 30.9 | 69.0 | 76.6 | 31.0 | 23.4 | 62.9 | 51.3 |
| 1999 | 2.6 | 5.1 | 33.2 | 42.4 | 26.6 | 30.7 | 70.9 | 75.7 | 29.1 | 24.3 | 64.2 | 52.5 |
| 2000 | 2.1 | 4.9 | 32.5 | 40.7 | 26.5 | 29.4 | 73.0 | 77.6 | 27.0 | 22.4 | 65.4 | 54.4 |
| 2001 | 2.0 | 4.5 | 31.2 | 39.2 | 25.6 | 27.6 | 73.4 | 77.4 | 26.6 | 22.6 | 66.9 | 56.3 |
| 2002 | 1.8 | 4.1 | 31.4 | 38.4 | 26.2 | 26.9 | 76.3 | 77.8 | 23.7 | 22.2 | 66.8 | 57.5 |
| 2003 | 1.8 | 3.8 | 30.6 | 39.1 | 25.8 | 26.4 | 77.9 | 79.3 | 22.1 | 20.7 | 67.6 | 57.2 |
| 2004 | 1.7 | 3.7 | 29.5 | 40.8 | 25.5 | 28.7 | 79.6 | 82.2 | 20.4 | 17.8 | 68.7 | 55.5 |

資料來源：1.行政院主計處，經濟部。
2.韓國銀行。

(二) 產業發展

1. IT 產業

就目前台、韓兩國產業發展層面比較觀之，IT 產業同為台韓兩國最具代表性的高科技產業，也是兩國的主力產業之一。就兩國的 IT 產業發展比較來看，台灣偏重以半導體與液晶面板兩大產業，其產業規模與韓國並駕齊驅，而韓國除了半導體與液晶面板之外，又有手機、數位家電等產業，其產值及出口值在世界名列前茅(見表六)。IT 產業係韓國在亞洲金融風暴之後，全力發展的主力產業，也是支撐韓國渡過金融風暴重新回到經濟發展軌道的重要力量。



表六 2004 年台、韓主力產業產銷之比較

單位：億美元、萬輛、萬總噸

| | 半導體 | | 液晶面板 | | 鋼鐵 | | 汽車 | | 造船 | | 石化 | 紡織 |
|----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 產值 | 出口值 | 產值 | 出口值 | 產值 | 出口值 | 產量 | 出口值 | 產量 | 出口值 | 出口值 | 出口值 |
| 台灣 | 329 | 177 | 162 | 90 | 329 | 120 | 42 | 44* | 40 | 5 | 57 | 125 |
| 韓國 | 300 | 265 | 168 | 39 | 590 | 139 | 347 | 246 | 840 | 115 | 252 | 152 |

註：*包括整車及零件。

資料來源：經濟部工業局，台韓產業競爭分析，2005 年 9 月 28 日。

2. 傳統產業

就韓國的鋼鐵、汽車、造船、石化、紡織等傳統產業來看，不論在生產規模，或是在產值、出口值等皆領先台灣(參見表六)。

四、勞動市場

(一) 失業率

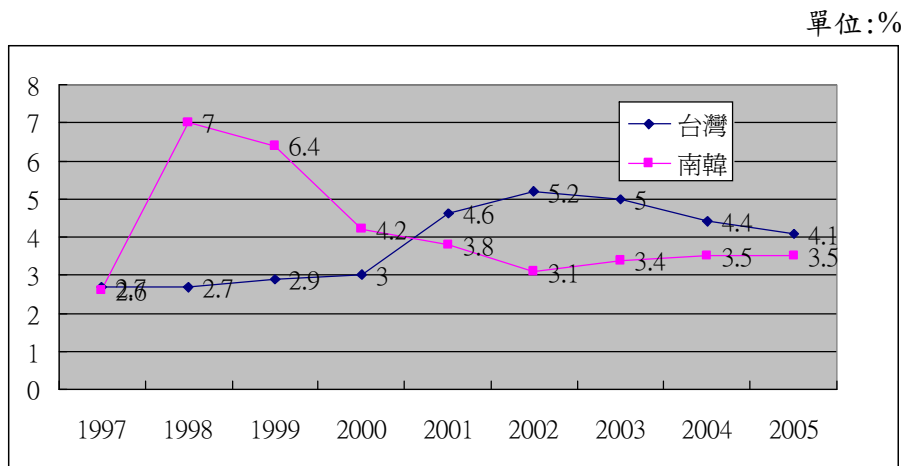
2001 年以前，台灣失業率均低於 3%，優於韓國，惟 2001 年以來轉為高於韓國，2002 年高達 5.2%，其後雖然呈逐年下降(參見圖三)，但仍高於韓國。台灣失業率為結構性失業，要如何消除結構性失業，實為當前需面對的課題。

(二) 民生痛苦指數

民生痛苦指數為消費者物價上漲率與失業率的加總，可以反映一般民眾對生活壓力的感受。我國長期以來皆低於韓國，惟今

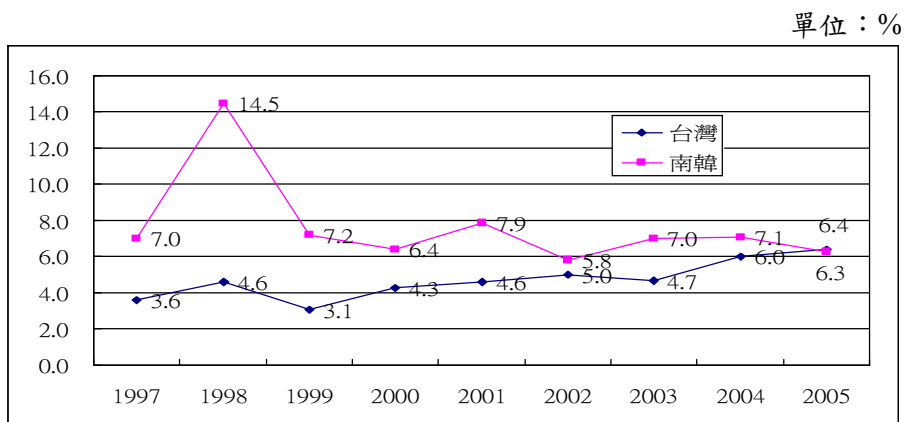
年可能不相上下。韓國 1998 年受亞洲金融危機的衝擊，民生痛苦指數曾高達 14.5%，其餘年份大都在 6%~7%上下(參見圖四)。我國民生痛苦指數雖屬平穩，大約在 3%~5%間，但 2004 年大舉突破 6%，可以預見民眾對於生活壓力的感受高於往年。

圖三 台、韓失業率變化之比較

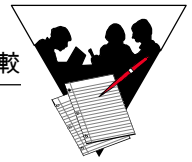


資料來源：1. 行政院主計處，國民經濟動向統計季報，2005 年 8 月。
2. 行政院經建會，國際經濟動態指標，2006 年 2 月 16 日。

圖四 台灣與韓國民生痛苦指數之比較



資料來源：1. 行政院主計處，國民經濟動向統計季報，2005 年 8 月。
2. 行政院經建會，國際經濟動態指標，2006 年 2 月 16 日。



五、對外貿易

(一) 進、出口貿易金額及在世界排名

1997 年來我國進、出口金額、成長率皆低於韓國，兩國差距逐年擴大；其中韓國出口領先金額已由 1997 年的 141 億美元擴大至 2005 年的 677 億美元，另進口領先金額亦由 302 億美元擴大至 602 億美元(見表七)。

根據 WTO 統計，2004 年台灣商品貿易總額在全球排名維持在第 15 名，與 2003 年相同；其中出口排名第 15 名，進口排名第 15 名。2004 年韓國商品貿易總額排名第 12 名，亦與 2003 年相同；其中出口排名第 12 名，進口排名第 13 名。

表七 台、韓貿易金額與成長率之比較

單位：億美元，%

| 年別 | 貿易總額 | | 出口金額 | | 出口成長率 | | 進口金額 | | 進口成長率 | | 出(入)超金額 | |
|------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|-------|-------|---------|-----|
| | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 |
| 1997 | 2365 | 2808 | 1221 | 1362 | 5.3 | 5.0 | 1144 | 1446 | 11.8 | -3.8 | 77 | -85 |
| 1998 | 2153 | 2256 | 1106 | 1323 | -9.4 | -2.8 | 1047 | 933 | -8.5 | -35.5 | 59 | 390 |
| 1999 | 2323 | 2634 | 1216 | 1437 | 10.0 | 8.6 | 1107 | 1198 | 5.8 | 28.4 | 109 | 239 |
| 2000 | 2883 | 3328 | 1483 | 1723 | 22.0 | 19.9 | 1400 | 1605 | 26.5 | 34.0 | 83 | 118 |
| 2001 | 2301 | 2915 | 1229 | 1504 | -17.2 | -12.7 | 1072 | 1411 | -23.4 | -12.1 | 156 | 93 |
| 2002 | 2431 | 3146 | 1306 | 1625 | 6.3 | 8.0 | 1125 | 1521 | 4.9 | 7.8 | 181 | 103 |
| 2003 | 2714 | 3726 | 1442 | 1938 | 10.4 | 19.3 | 1273 | 1788 | 13.1 | 17.5 | 169 | 150 |
| 2004 | 3419 | 4783 | 1740 | 2538 | 20.7 | 31.0 | 1679 | 2245 | 32.0 | 25.5 | 61 | 294 |
| 2005 | 3710 | 4989 | 1894 | 2571 | 8.8 | 10.8 | 1816 | 2418 | 8.2 | 15.3 | 78 | 153 |

資料來源：1.韓國產業資源部，輸出入統計，2005 年 12 月。

2.財政部統計處，進出口貿易統計月報，2005 年 12 月。

(二) 出口貨品結構

台、韓出口皆偏重在高科技及中高科技產品，惟台灣出口集中於電子產品及基本金屬製品，韓國則分散於半導體、汽車及手機。

在出口產品的特性上，近八年來台灣及韓國出口產品均往高科技產品移動，2004年台灣高科技及中高科技產品占出口之比重近七成，而韓國高科技及中高科技產品占出口之比重達約六成左右(見表八)。

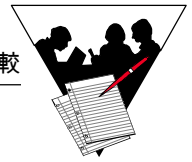
表八 台、韓出口貨品結構變化

單位：%

| 年 別 | 高科技產品 | | 中高科技產品 | | 中低科技產品 | | 低科技產品 | |
|--------|-------|------|--------|------|--------|------|-------|------|
| | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 |
| 1997 | 34.6 | 24.4 | 26.0 | 22.9 | 16.5 | 17.3 | 23.0 | 35.4 |
| 1998 | 37.1 | 25.0 | 25.0 | 24.9 | 16.1 | 16.9 | 21.8 | 33.2 |
| 1999 | 40.6 | 25.0 | 24.4 | 28.3 | 15.6 | 16.7 | 19.4 | 29.9 |
| 2000 | 44.4 | 26.5 | 23.8 | 30.7 | 14.8 | 16.0 | 17.0 | 26.8 |
| 2001 | 42.4 | 28.4 | 25.0 | 32.7 | 15.5 | 16.8 | 17.1 | 22.1 |
| 2002 | 42.7 | 26.9 | 25.8 | 33.8 | 15.9 | 18.6 | 15.6 | 20.7 |
| 2003 | 42.9 | 27.8 | 26.5 | 32.1 | 16.7 | 20.2 | 13.9 | 19.9 |
| 2004 | 43.3 | 27.2 | 26.6 | 32.0 | 17.9 | 22.1 | 12.2 | 18.7 |

資料來源：台灣經濟研究院，台韓產業政策之比較，2005年。

若進一步由台灣及韓國前十大外銷產品來比較兩國的出口貨品結構，台灣出口集中於電子產品，占總出口之比重達 23.3%，其次是基本金屬製品，占總出口之比重達 11.5%，而韓國出口貨品結構分配相對較為平均，半導體、汽車、手機及石化產品等出口前四大產業占總出口之比重分別為 11.8%、11.5%、10.8%及 9.0%(見表九)。



表九 台、韓前十大出口產品結構變化

單位：%

| 產品別 | 台灣 | | | | 產品別 | 韓國 | | | |
|----------------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|-------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005* | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005* |
| 電子產品 | 23.0 | 24.5 | 24.1 | 23.3 | 半導體 | 10.9 | 10.9 | 11.8 | 11.8 |
| 基本金屬製品 | 11.1 | 11.3 | 10.9 | 11.5 | 汽車 | 8.9 | 9.8 | 11.0 | 11.5 |
| 塑膠、橡膠製品 | 7.8 | 7.8 | 7.5 | 8.0 | 手機 | 9.0 | 10.5 | 11.7 | 10.8 |
| 機械 | 8.1 | 7.8 | 7.1 | 6.9 | 石油化學 | 6.1 | 6.7 | 7.6 | 9.0 |
| 紡織品 | 10.8 | 9.3 | 7.5 | 6.3 | 機械 | 6.1 | 6.6 | 7.5 | 7.9 |
| 光學/計量/ 醫療器材 | 3.4 | 5.2 | 6.3 | 5.9 | 鋼鐵 | 4.6 | 5.2 | 6.0 | 6.7 |
| 資訊/通信產品 | 14.3 | 11.0 | 7.6 | 5.8 | 輪船類產品 | 7.1 | 6.3 | 7.0 | 6.5 |
| 化學品 | 4.1 | 4.4 | 4.6 | 5.5 | 家電產品 | 7.1 | 7.1 | 6.9 | 5.7 |
| 電機產品 | 5.2 | 4.7 | 4.8 | 4.7 | 紡織成衣 | 10.3 | 8.5 | 6.8 | 5.5 |
| 車輛/航空/ 船舶運輸 | 4.3 | 4.5 | 3.9 | 3.9 | 電腦類產品 | 8.5 | 8.4 | 7.6 | 5.0 |
| 合計 | 92.1 | 90.6 | 84.4 | 81.8 | 合計 | 78.6 | 79.9 | 83.8 | 80.4 |

註：*係估計值。

資料來源：1.行政院主計處；2. Korea International Trade Association, TRI 預估。

(三) 出口市場結構

台、韓雖皆偏重中國市場，惟以我國出口比重偏重中國市場較高。以出口地區而言，台、韓兩國近十年來受產業外移中國影響，對中國及香港出口快速增加，比重持續提高，中國及香港已超過美國成為台灣及韓國最大的出口市場，2005年台灣對中國及香港之出口比重已升至37.8%，韓國對中國及香港之出口比重亦增加至27.3%(見表十)。

表十 台、韓出口市場結構變化

單位：%

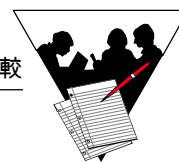
| 年別 | 美國 | | 日本 | | 中國(含香港) | |
|------|------|------|------|------|---------|------|
| | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 |
| 1996 | 23.7 | 19.3 | 11.8 | 13.6 | 23.7 | 15.9 |
| 1996 | 23.2 | 16.7 | 11.8 | 12.2 | 23.6 | 17.4 |
| 1997 | 24.2 | 15.9 | 9.6 | 10.8 | 24.0 | 18.6 |
| 1998 | 26.6 | 17.2 | 8.4 | 9.2 | 23.2 | 16.0 |
| 1999 | 25.4 | 20.5 | 9.8 | 11.0 | 23.5 | 15.8 |
| 2000 | 23.5 | 21.8 | 11.2 | 11.9 | 24.0 | 16.9 |
| 2001 | 22.5 | 20.7 | 10.4 | 12.0 | 25.8 | 18.4 |
| 2002 | 20.5 | 21.2 | 9.2 | 9.3 | 31.2 | 20.9 |
| 2003 | 18.0 | 17.7 | 8.3 | 8.9 | 34.5 | 25.7 |
| 2004 | 16.2 | 16.9 | 7.6 | 8.5 | 36.7 | 26.7 |
| 2005 | 15.1 | 14.5 | 7.6 | 8.5 | 37.8 | 27.3 |

資料來源：1.財政部統計處，「進出口貿易統計新聞稿」，2006年1月。

2.韓國產業資源部，輸出入統計，2005年12月。

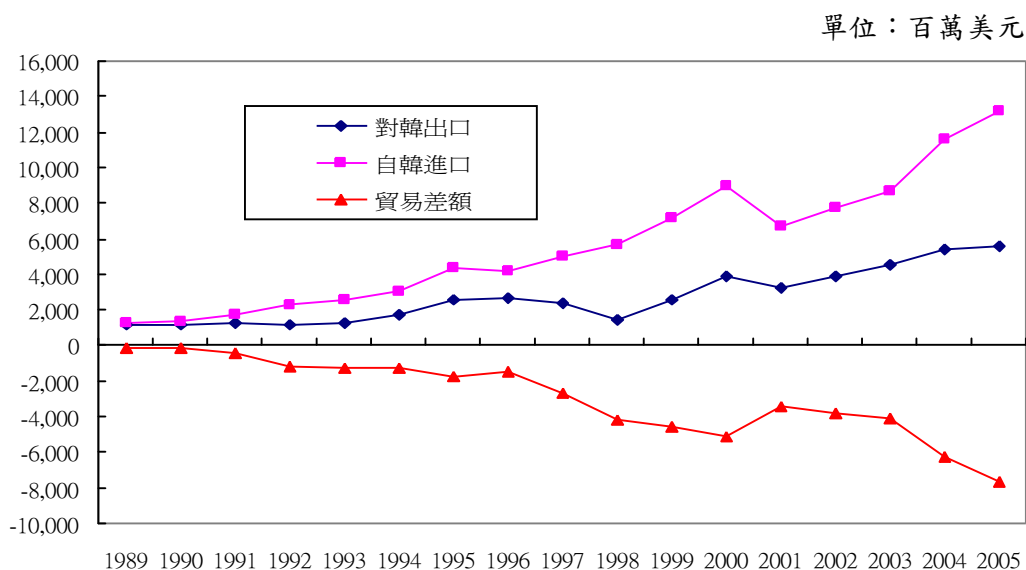
(四) 台韓雙邊貿易

台灣對韓國貿易入超逐年擴大，韓國已升為我國第二大入超國。1989年我國對韓國貿易收支由以往長期的出超轉為入超，其後入超金額逐年擴大。1998年韓國爆發金融危機，韓元巨幅貶值，更擴大我對韓貿易入超達41.8億美元，較上年大幅增加57.4%，韓國一躍成為我國第二大貿易入超國。近年來對韓入超不斷擴大，至2004年我對韓貿易入超高達62.8億美元。2005年我對韓國出口成長2.9%，進口成長7.3%；入超金額達76.3億美元，較上年增加21.5%。



由圖五可以發現台灣自韓國的進口金額在 1998 年-2000 年間有大幅的成長，2001-2004 年間的成長速度也相當快。但是，台灣對韓國的出口在 1998 年時，受到韓國金融風暴影響，大幅下滑外，其後每年也呈現穩定成長。2001 年以來，台灣自韓國的進口成長率遠高於台灣對韓國出口成長率，造成台韓貿易入超持續擴大。根據我國財政部統計，我國對韓國入超的主要產品項目集中於積體電路(HS 8542)、環烴(HS 2902)、數位無線電話機(HS 8525)、液晶裝置(HS 9013)等產品。2004 年，這 4 項產品入超金額占總入超金額的 72%，由此來看，台、韓兩國產品競爭力與結構產生相對變化係造成我對韓國貿易入超擴大的主因。

圖五 台韓雙邊貿易概況



資料來源：財政部統計處編印，中華民國臺灣地區進出口貿易統計月報，各期。

六、財政

(一) 租稅負擔率

台灣的租稅負擔比率一直低於韓國，不利財政健全。台灣的租稅負擔率自 1997 年的 15.9% 降至 2004 年的 13.6%，幾呈逐年下降之勢，而韓國大致維持 20% 上下，在 1988 年受亞洲金融風暴影響，曾下滑至 17.5%，不過自 1999 年起已轉呈逐年上升(見表十一)。

表十一 財 政

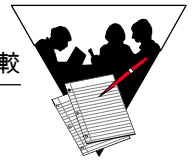
| 年度 | 租稅負擔率 (%) | | 中央政府收支餘絀占 GDP 比率 (%) | | 各級政府債務餘額占 GDP 比率 (%) | |
|------|-----------|------|----------------------|-----|----------------------|------|
| | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 |
| 1997 | 15.9 | 21.4 | -2.4 | 2.4 | 26.9 | 15.9 |
| 1998 | 16.2 | 17.5 | 1.2 | 1.1 | 26.3 | 19.4 |
| 1999 | 14.9 | 17.8 | 0.5 | 1.1 | 27.1 | 23.1 |
| 2000 | 13.5 | 19.6 | -1.3 | 4.3 | 28.8 | 19.2 |
| 2001 | 13.3 | 19.7 | -2.4 | 2.6 | 33.0 | 19.6 |
| 2002 | 12.6 | 19.8 | -2.5 | 3.8 | 33.4 | 19.5 |
| 2003 | 12.7 | 20.3 | -3.2 | 1.3 | 36.7 | 22.9 |
| 2004 | 13.6 | 19.5 | -2.2 | 0.7 | 38.3 | 26.1 |

資料來源：1. 行政院主計處，統計手冊，2005 年 9 月。

2. 韓國財政經濟部，財政統計年報 2005，2005 年 7 月。

(二) 中央政府收支餘絀占 GDP 比率

我國中央政府收支餘絀占 GDP 比率除 1998~1999 年外一直呈現負值，而韓國則一直呈現正值，顯示韓國財政較為穩健。



(三) 各級政府債務餘額占 GDP 比率

在各級政府債務餘額占 GDP 比率方面，台灣遠高於韓國，惟兩國均呈逐年擴增。台灣在稅收增加不易下，對債務需求增加，各級政府債務餘額相應增加，致占 GDP 比率逐年攀升，至 2004 年已高達 38.3%；韓國各級政府債務餘額占 GDP 比率近五年來雖轉呈逐年上升，惟至 2004 年仍僅為 26.1%，相較於台灣的 38.3%，以及 OECD30 個成員國平均的 76.8%，比率屬低。

七、金融

(一) 外匯存底

受亞洲金融風暴衝擊之影響，1997 年底台、韓兩國外匯存底分別由 1996 年底的 880 億美元及 332 億美元降為 835 億美元及 204 億美元，其中以韓國降幅較大。1998 年來，台灣與韓國對外貿易持續出超，加以外資匯入，以及按歐元與日圓計價之外幣資產大幅增加，致外匯存底持續攀升。至 2005 年，台、韓外匯存底分別為 2,533 億美元及 2,104 億美元，世界排名分居第 3、4 位(參見表十二)。

(二) 外債

韓國外債遠高於台灣，惟其國外資產大增，已由長期的債務國轉為債權國。韓國的外債一向高於台灣，1996 年底韓國外債高達 1,635 億美元，居世界首位，成為引爆 1997 年底金融危機的主因之一。金融危機之後，韓國外債雖有三年轉呈縮小，惟自 2002

年來又見擴大，至 2005 年 9 月底增為 1,873 億美元，遠高於台灣的 825 億美元；另韓國在國外資產逐年大舉擴增下，致對外債權淨額高達 1,111 億美元，惟仍低於我國的 2,565 億美元。

表十二 金 融

| 年別 | 外匯存底 (億美元) | | 外債 (億美元) | | 央行重貼現率 (%) | | 本國銀行逾放比率 (%) | |
|--------|---------------|-------|-------------|---------|---------------|------|-----------------|-------|
| | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國* | 台灣*** | 韓國 |
| 1997 年 | 835 | 204 | — | 1,592 | 5.25 | — | 3.71 | — |
| 1998 年 | 903 | 520 | — | 1,487 | 4.75 | — | 4.37 | 15.50 |
| 1999 年 | 1,062 | 740 | 386 | 1,371 | 4.50 | 4.75 | 4.88 | 12.90 |
| 2000 年 | 1,067 | 961 | 348 | 1,317 | 4.625 | 5.25 | 5.34 | 8.00 |
| 2001 年 | 1,222 | 1,028 | 343 | 1,198 | 2.125 | 4.00 | 11.27 | 3.41 |
| 2002 年 | 1,616 | 1,214 | 450 | 1,309 | 1.625 | 4.25 | 8.85 | 2.33 |
| 2003 年 | 2,066 | 1,554 | 631 | 1,616 | 1.375 | 3.75 | 6.08 | 2.63 |
| 2004 年 | 2,417 | 1,991 | 809 | 1,780 | 1.750 | 3.25 | 3.78 | 1.90 |
| 2005 年 | 2,533 | 2,104 | 825** | 1,873** | 2.250 | 3.75 | 2.24 | 1.22 |

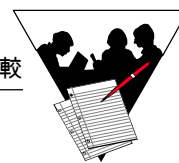
註：1.本表數字皆為期底數。2.*係隔夜拆款利率。3.**係 2005 年 9 月底。

4.***台灣自 2005 年 7 月起改採與國際相同的廣義逾放標準，逾放比率追溯調整至 2001 年底。

資料來源：中央銀行、金管會、韓國銀行(BOK)。

(三) 利率

台灣利率一向低於韓國，1997 年至 2004 年上半年間，重貼現率呈逐年下降，有利企業籌資，但 2004 年下半年以後隨美國升息而略微上揚，至 2005 年 12 月 23 日起已升為 2.250%(見表十二)。韓國自 2001 年 2 月至 2001 年 9 月，為刺激景氣復甦，共 4



度調降隔夜拆款利率。至 2002 年 5 月再調升為 4.25%。惟鑒於景氣低迷不振，從 2003 年 5 月至 2004 年 11 月共四次調息，使隔夜拆款利率降至 3.25%，創下歷史新低。邁入 2005 年第 4 季之後，高油價對韓國通膨壓力日益增高，韓國央行乃於 10 月 11 日及 12 月 8 日兩度宣布調息，每次分別調升隔夜拆款利率 1 碼，使隔夜拆款利率升至 3.75%。

(四) 銀行逾放比率

台灣在 1997 年至 2001 年間，銀行逾放比率逐年攀升，至 2001 年高達 11.27%，其後在政府推動金融改革下，自 2002 年起才轉為下降，至 2005 年底已降為 2.24%，金融經營環境漸獲改善。

1998 年，韓國受亞洲金融風暴衝擊，銀行不良資產大增，使銀行逾放比率高達 15.50%，其後在韓國政府推動金融改革，投下高達 159 兆韓元(折合 1,250 億美元)的公共資金整頓銀行不良資產下，銀行逾放比率逐年大幅下降，至 2005 年底已降為 1.22%。

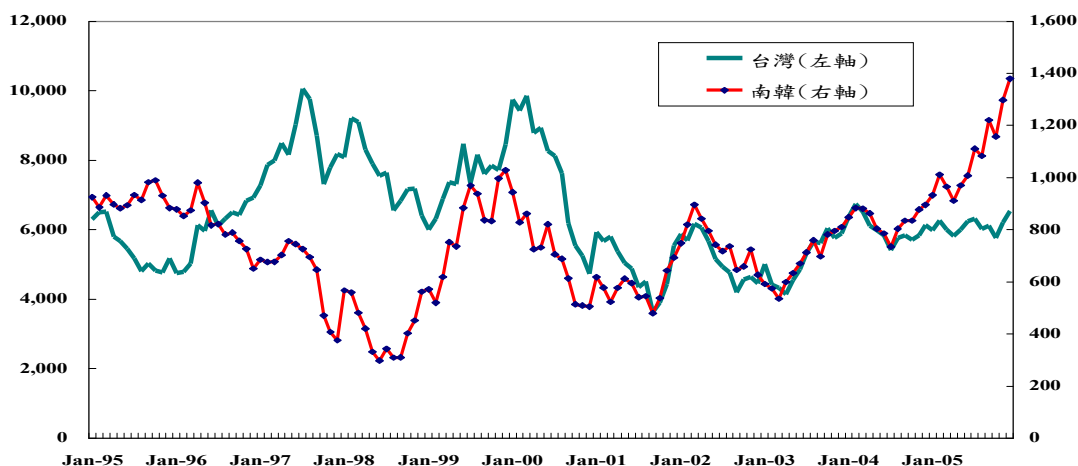
八、資本市場

(一) 股市

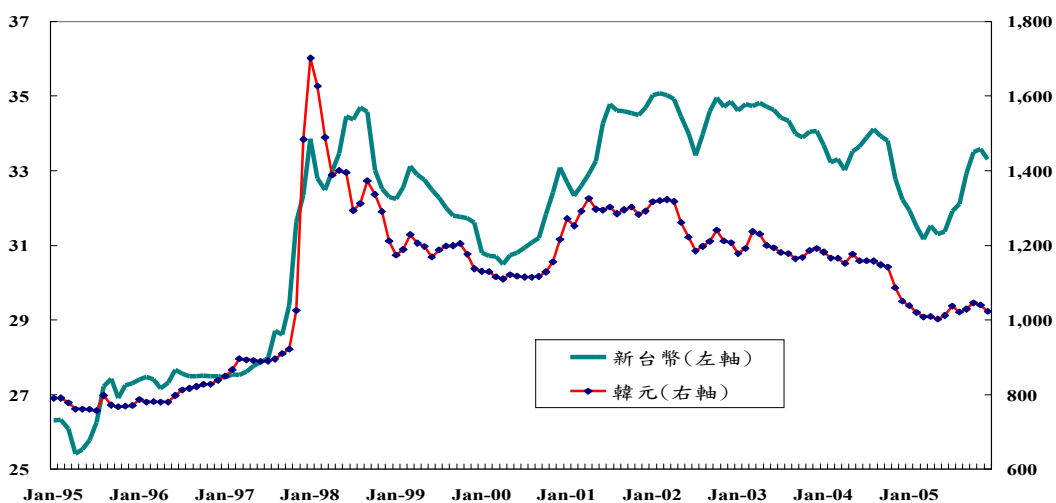
台、韓股在亞洲金融風暴中均見重挫，1999 年起脫離風暴困頓，韓股並從 2003 年起劇漲。惟台、韓股價指數之變動走勢除 2005 年外，其餘各年大致相同(見圖六)。2005 年來台灣受國內政黨對峙、兩岸關係及禽流感等非經濟因素之影響，造成股市低迷不

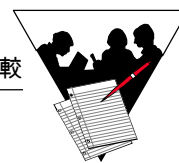
振，而韓國因國內外投資人與機構看好未來經濟前景、北韓宣稱放棄核武計畫及 IT、汽車等產業產品出口表現優異，促使股市大幅上漲。

圖六 台、韓股價變動



圖七 美元兌新台幣與韓元之匯率變動





(二) 匯率

新台幣與韓元在亞洲金融風暴期間均遭重創，自 1999 年起止貶回升。亞洲金融風暴期間，亞洲主要國家貨幣兌美元匯價大幅重挫，其中以新台幣對美元貶值幅度較低(見圖七)。近年來，韓元兌美元匯價更大舉上升，2005 年來韓元兌美元匯率在 1,000 韓元兌一美元上下，而 2005 年 6 月以來，新台幣對美元匯價則轉呈走貶。

九、研究發展

(一) 全國研究發展經費占 GDP 比率

韓國 R&D 占 GDP 比率一向高於台灣。就 1999 年至 2003 年台韓兩國研究發展的狀況觀之，我國研究發展經費皆維持著成長的趨勢，除了 2001 年受到全球經濟不景氣的影響，因而使企業對於研究發展活動轉趨保守，使成長率僅維持在 3.7% 外，其餘年度研究發展經費則是達到 7.3~13.3% 間的高成長率。另韓國 1999 年至 2003 年研究發展經費年成長率亦有 7.0~20.4% 之間(參見表十三)。惟近年來我國增加幅度已超越韓國，顯然我們的努力已獲成效，值得肯定。

(二) 企業研發經費占全國研發總經費比率

韓國企業 R&D 支出占全國研發總經費比率一向高於台灣。1999~2003 年我國企業投入之研究發展經費占全國研究發展經費比率介於 62.2~63.6%，低於韓國介於 74.0~76.5%，相較之下我國

偏低(見表十三)。韓國企業對研發投入的經費之所以遠遠超過台灣企業，主要來自於上述的兩國企業發展型態不同，韓國以大企業為主，較有充裕的資金從事研發工作，台灣則以中小企業為主，技術研發的經費較為受限。

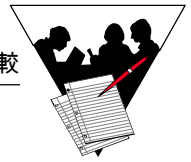
表十三 台、韓兩國 R&D 研發支出比較

| 台韓之比較 | 國別/ 年 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|----------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 國家研究發展經費 (單位：百萬美元購買力平價) | 台灣 | 10,326 | 10,902 | 12,240 | 13,668 | 15,373 |
| | 韓國 | 18,395 | 21,167 | 22,247 | 24,379 | - |
| 國家研究發展占 GDP 比率 | 台灣 | 1.97 | 2.08 | 2.20 | 2.33 | 2.42 |
| | 韓國 | 2.39 | 2.59 | 2.53 | 2.64 | - |
| 不含國防占 GDP 比率 | 台灣 | 1.97 | 2.08 | 2.11 | 2.24 | 2.33 |
| | 韓國 | 2.26 | 2.43 | 2.42 | 2.56 | - |
| 企業研究發展經費占 國家研究發展經費之比率 | 台灣 | 63.60 | 62.60 | 62.20 | 62.50 | 64.40 |
| | 韓國 | 74.00 | 76.50 | 74.90 | 76.10 | - |
| 企業研究發展經費 (單位：百萬美元購買力平價) | 台灣 | 6,568 | 6,930 | 7,583 | 8,543 | 9,900 |
| | 韓國 | 14,025 | 16,767 | 17,637 | 18,552 | - |
| 企業研究發展占 GDP 比率 | 台灣 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.6 |
| | 韓國 | 1.8 | 2.1 | 2.0 | 2.0 | - |

資料來源：行政院國家科學委員會，中華民國科學技術統計要覽，2005 年版。

參、國家競爭力之比較

1990 年代以來，國際競爭力為各國所重視的課題。「國家競爭力」係指多面向關係組合所展現之綜合性國家實力，其組合因素包括總體面之經濟、政治、教育等層面實力，亦包含個體面之產品、企業及產業的競爭力等。以下將以瑞士洛桑國際管理學院



(IMD)發布的世界競爭力年報(World Competitiveness Yearbook)以及世界經濟論壇(WEF)發布的「全球競爭力報告」(The Global Competitiveness Report)，比較台、韓兩國整體競爭力表現，包括總指標、大分類指標，以及優劣勢指標。

一、瑞士洛桑國際管理學院(IMD)世界競爭力

IMD 是以經濟表現、政府效能、企業效能及基礎建設等四分類做為觀察指標，再加總成世界競爭力的總排名。

(一) 「世界競爭力」總排名表現

就 2001 年至 2005 年台、韓在 IMD 世界競爭力的總排名觀察，韓國一直是明顯落後於我國，差距在 9-23 名之間。台、韓兩國 2005 年排名均是五年間最佳排名，我國為第 11 名、韓國為第 29 名。

(二) 四大分類表現

韓國除曾於 2002 年「經濟表現」乙項優於我國，其餘年間四大類指標均落後我國；其中尤以「企業效能」我國超越韓國最多，差距在 11-34 名之間，我國不僅晉身全球前 10 名，而且逐年進步至今年為第 6，較韓國表現強勁穩健(參見表十四)。

台、韓兩國在「基礎建設」差距較小，且在最近 3 年二國名次均明顯改善。「政府效能」韓國近年雖明顯進步，但排名仍落後，2005 年我國為第 19 名、韓國為第 31 名(參見表十四)。

表十四 台、韓兩國在「IMD世界競爭力年報」近五年之排名

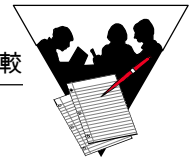
| | 總排名 | | 經濟表現 | | 政府效能 | | 企業效能 | | 基礎建設 | |
|------|-----|----|------|----|------|----|------|----|------|----|
| | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 |
| 2001 | 16 | 29 | 26 | 15 | 17 | 28 | 9 | 35 | 20 | 26 |
| 2002 | 20 | 29 | 38 | 32 | 24 | 26 | 16 | 27 | 20 | 23 |
| 2003 | 17 | 37 | 33 | 40 | 20 | 37 | 11 | 45 | 23 | 30 |
| 2004 | 12 | 35 | 24 | 49 | 18 | 36 | 7 | 29 | 20 | 27 |
| 2005 | 11 | 29 | 18 | 43 | 19 | 31 | 6 | 30 | 18 | 23 |

資料來源：IMD, *World Competitiveness Yearbook*, various issues.

(三) 台、韓優劣勢指標異同處

就 2005 年台、韓兩國優劣勢指標觀察，兩國相同之處有「社會對全球化態度」、「專利權生產力」、「上網/寬頻成本」，均被列入優勢指標；「觀光客收入」、「城市生活成本指數」、「總醫療支出/GDP」、「股價指數變動」均被列入劣勢指標。

2005 年台、韓兩國差異之處，以「貿易條件指數」最明顯，我國排名第 2，韓國排名第 52，分別被列為優、劣勢項目。其他方面，我國總稅收占 GDP 比重排名第 9，顯示我國稅負低，而韓國消費稅率(10%)雖仍高於我國的 5%，但與其它國家比較仍屬偏低，排名第 5；我國政治不穩定風險高，而韓國性別種族歧視嚴重；我國企業應變能力高，而韓國企業顧客滿意導向佳等(參見表十五)。



表十五 2005 年 IMD 評比台、韓兩國優劣勢項目

| | 台 灣 | 韓 國 |
|----------|---------------------------|-------------------------|
| 優勢 項目 | 1.2.19 貿易條件指數 (第 2) | 2.2.10 消費稅稅率 (第 5) |
| | 2.2.01 總稅收/GDP(%) (第 9) | 2.3.07 匯率穩定 (第 2) |
| | 3.3.21 應收帳款融資/商品出口 (第 1) | 2.4.09 補貼扭曲發展 (第 13) |
| | 3.3.04 信用卡發卡 (第 3) | 3.4.07 顧客滿意導向 (第 4) |
| | 3.5.01 社會對全球化態度 (第 4) | 3.5.01 社會對全球化態度 (第 7) |
| | 3.4.01 企業應變能力 (第 3) | 4.1.07 老幼人口扶養負擔 (第 3) |
| | 4.3.21 專利權生產力 (第 1) | 4.2.11 寬頻訂戶 (第 1) |
| | 4.2.04 行動電話訂戶數 (第 2) | 4.2.10 上網/寬頻成本 (第 2) |
| | 4.2.10 上網/寬頻成本 (第 3) | 4.3.21 專利權生產力 (第 2) |
| | 4.3.13 學校重視科學教育 (第 2) | 4.5.05 高等教育人口 (第 4) |
| 劣勢 項目 | 1.2.20 觀光客收入 (第 43) | 1.2.19 貿易條件指數 (第 52) |
| | 1.3.06 FDI 流量/GDP (第 47) | 1.2.20 觀光客收入 (第 49) |
| | 1.5.02 城市生活成本指數 (第 39) | 1.5.02 城市生活成本指數 (第 56) |
| | 2.5.03 政治不穩定風險 (第 55) | 2.5.07 性別種族歧視 (第 54) |
| | 2.5.04 社會凝聚力 (第 48) | 2.4.20 引進外勞法規 (第 53) |
| | 2.4.05 外人能否掌握國內企業 (第 43) | 2.3.08 政策一致性 (第 52) |
| | 3.3.16 股價指數變動 (第 56) | 3.2.06 勞資關係 (第 60) |
| | 3.3.17 充分保護股東權利 (第 48) | 3.3.16 股價指數變動 (第 47) |
| | 4.4.01 總醫療支出/GDP (第 47) | 4.4.01 總醫療支出/GDP (第 54) |
| | 4.5.01 公部門教育支出/GDP (第 33) | 4.5.08 大學教育符經濟所需 (第 52) |

資料來源：IMD, 2005 World Competitiveness Yearbook.

二、世界經濟論壇(WEF)全球競爭力

WEF 是以「成長競爭力」及「商業競爭力」二項分別評比，其中「成長競爭力」的評比項目計有總體經濟環境、公共體制及技術等三大分項。

(一) 「成長競爭力」及「商業競爭力」總排名

就 2002 年至 2005 年間在「成長競爭力」總排名，我國一直遙遙領先韓國 12 至 25 名間，反映台灣中長期經濟成長實力相對優異。同時期的「商業競爭力」總指標方面，我國也領先韓國 7 至 10 名(見表十六)。

2005 年台、韓兩國「成長競爭力」排名差距縮小，我國為第 5 名、韓國第 17 名；惟韓國排名上下變動幅度極大，表現不穩定。

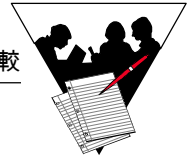
表十六 台、韓在「WEF 全球競爭力年報」近四年之排名

| 年 度 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 |
|-------|------|------|------|------|
| 成長競爭力 | | | | |
| 台 灣 | 5 | 4 | 5 | 6 |
| 韓 國 | 17 | 29 | 18 | 21 |
| 商業競爭力 | | | | |
| 台 灣 | 14 | 17 | 16 | 16 |
| 韓 國 | 24 | 24 | 23 | 23 |

資料來源：WEF, *The Global Competitiveness Report*, various issues.

根據 2005 年 WEF 成長競爭力評比分數，台灣雖仍較韓國具絕對優勢，但台灣領先韓國的分數已由 2004 年之 0.79 縮小為 0.51，領先幅度縮小達 35.4%。

「商業競爭力」總排名，我國第 14 名，韓國第 24 名；我國排名為近年最佳，韓國則無改善(見表十六)。



二、「成長競爭力」的細項評比

以 2005 年「成長競爭力」總指標下大分類分析，我國在「總體經濟環境」明顯退步 8 名，降為第 17 名，而韓國大幅進步 10 名，升為 25 名(參見表十七)；主要因為韓國在「經濟展望」與「政府浪費」細項分別大幅進步 46 名與 25 名，值得注意。

表十七 最近二年 WEF 競爭力大分類評比排名

| | 2004 年 | | 2005 年 | | 變動 | |
|------------|--------|----|--------|----|-----|-----|
| | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 | 台灣 | 韓國 |
| 成長競爭力 | 4 | 29 | 5 | 17 | -1 | +12 |
| 1.總體經濟環境 | 9 | 35 | 17 | 25 | -8 | +10 |
| (1)總體經濟穩定度 | 6 | 27 | 17 | 8 | -11 | +19 |
| (2)政府浪費 | 13 | 57 | 12 | 32 | +1 | +25 |
| (3)國家信用評等 | 25 | 29 | 24 | 28 | +1 | +1 |
| 2.公共體制 | 27 | 41 | 26 | 42 | +1 | -1 |
| (1)合約與法律 | 31 | 43 | 33 | 41 | -2 | +2 |
| (2)貪污 | 24 | 50 | 24 | 52 | 0 | -2 |
| 3.技術 | 2 | 9 | 3 | 7 | -1 | +2 |
| (1)創新 | 2 | 7 | 3 | 8 | -1 | -1 |
| (2)資訊通信技術 | 9 | 18 | 6 | 11 | +3 | +7 |

資料來源：本文彙整。

台灣與韓國成長競爭力指數排名次序的變化，主要反映在總體經濟指標的相對變化。其中，我國「總體經濟穩定度」指標由上年第 6 位降至第 17 位為主要原因；技術及公共體制指標評比則相對穩定。就分項指標觀察：韓國快速追趕我國的主要原因，

在於總體經濟環境大幅改善。我國領先分數由 2004 年之 0.7 降至 0.17，縮小幅度高達 75.7%(參見表十八)，突顯我國需加速因應國際經濟情勢變動，改善總體發展環境，方能續保相對優勢。

表十八 台灣與韓國成長競爭力評比分數之比較

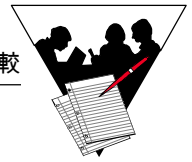
| 評比分數指標 | 2004 年 | | | 2005 年 | | | 縮小差距 (G)=(C)-(F) |
|--------|-----------|-----------|-------------------|-----------|-----------|-------------------|---------------------|
| | 台灣 (A) | 韓國 (B) | 差距 (C)=(A)-(B) | 台灣 (D) | 韓國 (E) | 差距 (F)=(D)-(E) | |
| 成長競爭力 | 5.69 | 4.90 | 0.79 | 5.58 | 5.07 | 0.51 | 0.28 (35.4%) |
| 技術 | 6.04 | 5.18 | 0.86 | 5.85 | 5.26 | 0.59 | 0.17 (19.8%) |
| 公共體制 | 5.56 | 4.81 | 0.75 | 5.47 | 4.78 | 0.69 | 0.06 (8%) |
| 總體經濟環境 | 5.11 | 4.41 | 0.7 | 5.15 | 4.98 | 0.17 | 0.53 (75.7%) |

註：括弧內數字表示差距縮小幅度 $[(G)/(C)]$ 。

資料來源：根據 WEF(2005)，*The Global Competitiveness Report 2005-2006* 資料估算。

(三) 台、韓優劣勢指標異同處

另就 2005 年台、韓二國優劣勢指標比較觀之，二國相同之處有「利差」、「政府成功提升 ICT」、「政府採購高科技產品」、「高等教育入學率」均被列為優勢項目；「經濟展望」、「雇用外勞難易度」、「司法獨立」、「立法效率」均被列為劣勢項目。二國差異之處，以「融資便利」最明顯，我國排名第 3，韓國排名第 48，分別被列為優、劣勢項目。此外，我國行政手續負擔低，而韓國政府債務相對低；我國小股東保障較弱，而韓國企業董事會效能不彰(參見表十九)。



表十九 2005 年 WEF 台、韓兩國優劣勢項目

| | 台 灣 | 韓 國 |
|----------|-----------------------|-----------------------|
| 優勢 項目 | 2.07 融資便利 (第 3) | 2.17 利差 (第 6) |
| | 2.17 利差 (第 5) | 2.14 儲蓄率 (第 10) |
| | 3.08 政府採購高科技產品 (第 2) | 2.20 政府債務 (第 11) |
| | 3.14 政府成功提升 ICT (第 3) | 3.12 網路提供競爭度 (第 3) |
| | 3.17 在美國申請專利權 (第 3) | 3.19 網路使用普及率 (第 3) |
| | 3.18 行動電話普及率 (第 2) | 3.14 政府成功提升 ICT (第 6) |
| | 4.17 高等教育入學率 (第 10) | 3.06 企業投入 R&D (第 8) |
| | 6.07 政府行政手續負擔 (第 4) | 3.08 政府採購高科技產品 (第 10) |
| | 8.07 企業採顧客導向 (第 6) | 4.17 高等教育入學率 (第 2) |
| | 8.20 薪資與生產力 (第 3) | 7.08 國內供給加工機器 (第 5) |
| 劣勢 項目 | 2.01 經濟展望 (第 53) | 2.01 經濟展望 (第 46) |
| | 2.13 財政赤字 (第 76) | 2.15 實質有效匯率 (第 85) |
| | 2.04 銀行健全 (第 74) | 2.16 通貨膨脹率 (第 52) |
| | 2.02 恐怖主義的威脅 (第 44) | 2.07 融資便利 (第 48) |
| | 4.07 雇用外勞難易度 (第 54) | 4.07 雇用外勞難易度 (第 89) |
| | 6.01 司法獨立 (第 44) | 6.01 司法獨立 (第 45) |
| | 6.16 組織型犯罪 (第 41) | 6.10 立法效率 (第 48) |
| | 6.10 立法效率 (第 42) | 6.20 公用事業非法收費 (第 49) |
| | 8.23 審計與會計標準 (第 36) | 8.19 勞資和諧 (第 77) |
| | 8.21 保障小股東權益 (第 39) | 8.16 企業董事會效能 (第 51) |

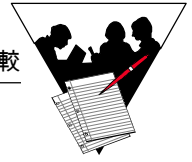
資料來源：本文彙整。

肆、結 語

綜上觀之，經比較發現，近九年來台、韓兩國都歷經亞洲金融風暴、政黨輪替及 2001 年世界經濟不景氣等之洗煉，台、韓兩國政府為因應這些國內外政經環境的大變動，也都採行一系列的政經改革及經建計畫。如今，這些改革成效已反映到目前兩國

的經貿與產業發展上，成為目前國內各界比較台、韓經濟表現的熱門議題。

比較觀察近九年來台、韓兩國在整體經濟之表現，結果從相關數據上顯示，台灣經濟表現不遜南韓。另從國家競爭力面比較來看，台灣不管在 IMD 的世界競爭力評比排名，還是在 WEF 全球競爭力評比排名，台灣的排名皆遙遙領先韓國，顯示我國整體的國家競爭力表現優於韓國。惟從近幾年來韓國急起直追的趨勢看來，我們不應以目前的成就自滿，反而應更加努力維持我們已有的優勢，同時對於我國相對弱勢的項目積極改進，如此才能維持我國競爭力於不墜之地。



參考文獻

1. 行政院主計處(2005)，國民所得統計及預測。
2. 經濟部工業局(2005)，台韓產業競爭力分析。
3. 台灣經濟研究院(2005)，台韓產業政策之比較。
4. 韓國銀行(2005)，2004年國民所得主要內容。
5. 韓國經濟部(2004)，2005年經濟運用計畫。
6. IMD, *World Competitiveness Yearbook*, 各期。
7. WEF, *The Global Competitiveness Report*, 各期。

